



**REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B**

Broj: Rev-1104/2020-3

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A**

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Ante Perkušića predsjednika vijeća, Mirjane Magud članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, Đura Sesse člana vijeća, Goranke Barać-Ručević članice vijeća i Josipa Turkalja člana vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice Republika Hrvatska, OIB: 52634238587, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Splitu, Građansko-upravni odjel, protiv tuženika Konstruktor-inženjering d.d. u stečaju, Split, Svačićeva 4, kojeg zastupa stečajni upravitelj Frano Krišto, Split, Dubrovačka 3A, radi utvrđenja i upisa prava vlasništva, odlučujući o reviziji tužiteljice protiv presude Županijskog suda u Splitu poslovni broj GŽ-1738/2015 od 3. prosinca 2015., kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Sinju poslovni broj P-475/11 od 31. listopada 2012., u sjednici održanoj 14. svibnja 2025.,

p r e s u d i o j e:

Odbija se revizija tužiteljice.

Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja suđeno je:

"I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"1. Utvrđuje se da je tužitelj REPUBLIKA HRVATSKA vlasnik nekretnina označenih kao:

-č. zem. 1020/2, 1020/6, 1015/3, 1019/3, 1019/1, 1019/7, 1017, 1014/2, 1015/1, 1018, 1020/4, 1020/5, 1021/3, 1021/4, 1019/4, 1019/6, 1022/3, 1022/4, 1022/5, 1022/6, 1022/7, 1022/8, 1022/9, 1023/3, 1023/5, 1023/7, 1023/6, 1023/2, 784/2, 1023/8, 784/1, 1.zkt. Z.U. 1699 K.O. Košute,

- č. zem. 785/1, 785/2, 919/3, 919/2, 1. zkt. Z.U. 580 K.O. Košute,

- č. zem. 786/1, 1.zkt. Z.U. 340 K.O. Košute,

- 786/2, 1. zkt. Z.U. 341 K.O. Košute,

- 786/3, 14.zkt. Z.U. 244 K.O. Košute,

- 786/4, 5. zkt. Z.U. 205 K.O. Košute,
- svih pripisanih u 1. zkt. novog Z.U. 1864 K.O. Košute,
- č. zem. 200/2, 7. zkt. Z.U. 184 K.O. Turjaci,
- č. zem. 200/1, 6. ukt. Z.U. 186 K.O. Turjaci,
- č. zem. 191/1, 3. zkt. i č. zem. 216/1, 4. zkt., Z. U. 192 K.O. Turjaci,
- č. zem. 213/1, 7. zkt. Z.U. 194 K.O. Turjaci,
- č. z em. 182, 4. zkt. Z.U. 198 K.O. Turjaci,
- č. zem. 183/2, 7. zkt. Z.U. 176 K.O. Turjaci,
- č. zem. 189/3, 1. zkt. Z.U. 173 K.O. Turjaci,
- č. zem. 183/3, 11. zkt. Z.U. 160 K.O. Turjaci,
- č. zem. 218/2, 4. zkt. Z.U. 169 K.O. Turjaci,
- č. zem. 194/8, 12. zkt. Z.U. 155 K.O. Turjaci,
- č. zem. 194/2 i č. zem. 194/5, 10. zkt. Z.U. 158 K.O. Turjaci,
- č. zem. 194/7, 9. zkt. Z.U. 153 K.O. Turjaci,
- č. zem. 183/4 i č. zem. 183/5, 8. zkt. Z.U. 148 K.O. Turjaci,
- č. zem. 212/2, 5. zkt. Z.U. 543 K.O. Turjaci,
- č. zem. 212/1, 1. zkt. Z.U. 659 K.O. Turjaci,
- č. zem. 218/1, 7. zkt. Z.U. 348 K.O. Turjaci,
- č. zem. 190 i . zem. 191/2, 8. zkt. Z.U. 351 K.O. Turjaci,
- č. zem. 198/2 i č. zem. 199, 8. zkt, te č. zem. 213/2, 9. zkt. Z.U. 353 K.O.
- Turjaci,
- č. zem. 183/1, 8. zkt. Z.U. 302 K.O. Turjaci,
- č. zem. 201/1 i č. zem. 201/2, 5. zkt. Z.U. 201 K.O. Turjaci,
- č. zem. 202/1 i č. zem. 202/2, 4. zkt. Z.U. 2 . K.O. Turjaci,
- č. zem. 184/1 i č. zem. 184/2, 6. zkt. Z.U. 38 K.O. Turjaci,
- č. zem. 189/2, 3. zkt. Z.U. 271 K.O. Turjaci,
- č. zem. 189/1, 2. zkt. Z.U. 272 K.O. Turjaci,
- č. zem. 198/1, 6. zkt., te č. zem. 213/3, 7. zkt. Z.U. 114 K.O. Turjaci,
- č. zem. 192/2, 1. zkt, č.zem. 207/2, 5. zkt., 6. zkt. Z.U. 255 K.O. Turjaci,
- č. zem. 192/1, 193/1, 1. zkt., č.zem. 196/1, 2. zkt., č. zem. 207/1, 4. zkt., č.zem.
- 217/1, 5. zkt. Z.U. 256 K.O. Turjaci,
- č. zem. 192/3, 193/3, 1. zkt., č.zem. 196/2, 2. zkt., č.zem. 196/5, 3. zkt., č.zem.
- 196/7, 4. zkt., č. zem 217/2, 5. zkt. Z.U. 460 K.O. Turjaci,
- č. zem. 194/9, 1. zkt. Z.U. 770 K.O. Turjaci,
- č. zem. 214/1, 1. zkt. Z.U. 771 K.O. Turjaci,
- č. zem. 214/2, 1. zkt. Z.U. 773 K.O. Turjaci,
- č. zem. 194/1, 1. zkt. Z.U. 774 K.O. Turjaci,
- č. zem. 193/2, 1. zkt. Z.U. 755 K.O. Turjaci,
- č. zem. 194/3, 1. zkt. Z.U. 776 K.O. Turjaci,
- č. zem. 194/2, 1. zkt. Z.U. 777 K.O. Turjaci,
- č. zem. 194/6, 1. zkt. Z.U. 778 K.O. Turjaci,
- č. zem. 185/2, 1. zkt. Z.U. 779 K.O. Turjaci,
- č. zem. 216/2, 1. zkt. Z.U. 780 K.O. Turjaci,
- č. zem. 215, 1. zkt. Z.U. 781 K.O. Turjaci,
- č. zem. 196/4 i č. zem. 196/6, 1. zkt. Z.U. 788 K.O. Turjaci,
- č. zem. 186 i č. zem. 187, 1. zkt. Z.U. 789 K.O. Turjaci,
- č. zem. 188, 1. zkt. Z.U. 790 K.O. Turjaci,
- č.zem. 207/4 i

- č.zgr. 443/1 I zkt. Z.U. 794 K.O. Turjaci,

svih pripisanih u 1. zkt. novog Z.U. 1529 K.O. Turjaci, a koje u naravi predstavljaju pjeskolom "Turjaci", te se ovlašćuje tužitelj na uknjižbu prava vlasništva tih nekretnina na svoje ime u zemljišnim knjigama.

2. Utvrđuje se da je tužitelj REPUBLIKA HRVATSKA vlasnik nekretnine označene kao č.zem. 1466 1. zkt.Z.U. 1767 K.O. Sinj, ukupne površine 10123 m², koja u naravi predstavlja glinokop "Suhač", te se ovlašćuje tužitelj na uknjižbu prava vlasništva te nekretnine na svoje ime u zemljišnim knjigama.

3. Utvrđuje se da je tužitelj REPUBLIKA HRVATSKA vlasnik nekretnina označenih kao č.zem. 380/6, 382, 380/2, 380/12, 268/28, 268/52, 268/29, sve K.O. Lučane, ukupne pov. 20.072 m², pripisanih u 1. zkt. novog Z.U. 656 K.O. Lučane, koje u naravi predstavljaju kamenolom "Radošić – Ležište Alkasina", te se ovlašćuje tužitelj na uknjižbu prava vlasništva tih nekretnina na svoje ime u zemljišnim knjigama.

4. Utvrđuje se da je tužitelj REPUBLIKA HRVATSKA vlasnik nekretnina označenih kao č.zem. 1731/74 1. zkt. Z.U. 1408 K.O. Turjaci, pov. 195.043 m², č.zem. 1731/73 1. zkt. Z.U. 1411 K.O. Turjaci, pov. 21.850 m², pripisanih u 1. zkt. novog Z.U. 1529 K.O. Turjaci, č.zem. 1731/79, pov. 66.200 m², Z.U. 1408 K.O. Turjaci, č.zem. 1731/80, pov. 11.229 m², Z.U. 1408 K.O. Turjaci, te č.zem. 1731/81, pov. 6.146 m², Z.U. 1408 K.O. Turjaci, koje u naravi predstavljaju kamenolom "Čemernica", te se ovlašćuje tužitelj na uknjižbu prava vlasništva tih nekretnina na svoje ime u zemljišnim knjigama.

5. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak i to sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe."

II Dužan je tužitelj REPUBLIKA HRVATSKA naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 264.375,00 kn i umješaču pod 1/ SINJ d.d. u stečaju Sinj parnični trošak u iznosu od 19.062,00 kn, sve u roku od 15 dana."

2. Presudom suda drugog stupnja odbijena je žalba tužiteljice i potvrđena je prvostupanjska presuda.

3. Protiv drugostupanjske presude reviziju je podnijela tužiteljica pozivom na odredbu čl. 382. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08 i 57/11 - dalje: ZPP) i to zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka te zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da ovaj sud preinači nižestupanjske presude, a podredno da iste ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje, uz naknadu troškova revizije.

4. Na reviziju nije odgovoreno.

5. Revizija nije osnovana.

6. Prema odredbi čl. 392.a st. 1. ZPP-a, u povodu revizije iz čl. 382. st. 1. ovoga Zakona, revizijski sud ispituje pobijanu presudu samo u onom dijelu u kojem se ona pobija revizijom i samo u granicama razloga određenih u reviziji.

7. Nije ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. točka 11. ZPP-a, na koju tužiteljica ukazuje u reviziji, navodeći da je ista počinjena time što "(...) kod ovako utvrđenog činjeničnog stanja tuženik nije mogao postati vlasnik ex lege istih nekretnina koje je stekao od trećih (...) pa je očita (...) proturječnost s razlozima presude (..)".

8. Ispitavši pobijanu presudu samo u granicama razloga određenih u reviziji, u razlozima obrazloženja pobijane presude ovaj sud ne nalazi proturječnosti jer, osim citiranih paušalnih navoda o počinjenoj povredi, tužiteljica niti ne obrazlaže koje je to konkretno propuste počinio sud drugog stupnja te koje to nedostatke ima pobijana presuda. Navedenim prigovorima, kao i preostalim sadržajem revizije, tužiteljica osporava pravilnost primijenjenog materijalnog prava u odnosu na činjenice koje su utvrđene u postupku. Stoga nije ostvarena navedena bitna povreda odredaba parničnog postupka jer su u presudi navedeni razlozi o odlučnim činjenicama. Ti razlozi su jasni i nisu proturječni, pa presuda nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

9. Nije ostvaren ni revizijski razlog pogrešne primjene materijalnog prava. Pogrešna primjena materijalnog prava postoji kada sud nije primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti ili kad takvu odredbu nije pravilno primijenio (čl. 356. ZPP).

10. Predmet spora je zahtjev tužiteljice za utvrđenjem prava vlasništva na nekretninama za koje smatra da su njeno vlasništvo ex-lege (poljoprivredno zemljište), a koje su upisane kao vlasništvo tuženika.

11. U postupku pred nižestupanjskim sudovima u bitnom je utvrđeno:

- da je tuženik "Konstruktor inženjering" d.d. u stečajnom postupku koji je vođen nad "Sinj" d.d. i "Alkosin" d.o.o. Dicmo na dražbi stekao pravo vlasništva na spornim nekretninama;
- da je pred Trgovačkim sudom u Splitu 12. svibnja 2003., tužiteljica Republika Hrvatska podnijela izlučni zahtjev, u kojem zahtjevu je naznačeno da je saznala za javno nadmetanje zakazano za 13. svibnja 2003., a sve na temelju čl. 79. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 44/96, 29/99 i 129/00 - dalje: SZ);
- da je Trgovački sud u Splitu rješenjem poslovni broj St-28/2001 od 13. svibnja 2003. odbacio izlučni zahtjev tužiteljice te da je to rješenje ukinuto rješenjem Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4102/2003 od 6. srpnja 2003.;
- da je na ročištu za javnu prodaju spornih nekretnina kod Trgovačkog suda u Splitu 7. listopada 2004. došlo do prodaje te je zaključen kupoprodajni ugovor 26. listopada 2004. između "Sinj" d.d. i "Alkosin" d.o.o. Dicmo kao prodavatelja i tuženika kao kupca;
- da je tuženik isplatio kupoprodajnu cijenu te postao vlasnikom spornih nekretnina.

12. Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja i ocjenom izvedenih dokaza, nižestupanjski sudovi su odbili tužbeni zahtjev uz zaključak da u situaciji kada

Trgovački sud u Splitu nije prihvatio izlučni zahtjev Republike Hrvatske u pogledu spornih nekretnina, a niti je utvrđeno nepošteno postupanje tuženika to je isti stekao pravo vlasništva na valjani način - kupoprodajom (originarno stjecanje prava vlasništva) pa da tužiteljica nije postala ex lege vlasnica spornih nekretnina.

13. I prema ocjeni ovog suda, pravilno su sudovi primijenili materijalno pravo kada su odbili tužbeni zahtjev.

14. Polazeći od nespornih činjenica:

- da je tuženik u stečaju, kao kupac, sa stečajnim dužnikom, zastupanim po stečajnom upravitelju (po odobrenju stečajnog suca), sklopio Ugovor o kupoprodaji spornih nekretnina;

- da je tužiteljica u stečajnom postupku prodaje spornih nekretnina istaknula izlučni zahtjev tvrdeći da se nekretnine koje su predmet prodaje vlasništvo Republike Hrvatske;

pravilan je zaključak drugostupanjskog suda da tužiteljica u okolnostima konkretnog slučaja ne može s uspjehom zahtijevati utvrđenje prava vlasništva u odnosu na tuženika, jer je vlasništvo na zakonit način stekao tuženik, a tužiteljica je propustila ostvarivati svoje pravo vlasništva u odnosu na stečajnog dužnika.

15. U konkretnom slučaju se s obzirom na vrijeme pokretanje stečajnog postupka nad Sinj d.d. primjenjuje Stečajni zakon ("Narodne novine", broj 44/96, 29/99 i 129/00 - dalje: SZ-a).

16. Prema odredbi čl. 79. st. 1. SZ-a osoba koja na temelju kojega svoga stvarnoga ili osobnoga prava može dokazati da neki predmet ne spada u stečajnu masu, nije stečajni vjerovnik. Njeno će se pravo na izdvajanje predmeta utvrđivati prema pravilima koja važe za ostvarivanje tih prava izvan stečajnoga postupka. To znači da osoba koja smatra da je izlučni vjerovnik mora dokazati da ima pravo na izlučenje predmeta izlučnog prava pa ako joj se to pravo osporava u stečajnom postupku tada može protiv stečajnog dužnika podnijeti tužbu radi utvrđenja prava vlasništva, što je ovdje tužiteljica propustila učiniti.

17. U slučaju da je stvarno prvo upisano u zemljišnoj knjizi tada, stečajni dužnik mora dokazati da predmet na koji se to pravo odnosi spada u stečajnu masu (čl. 79. st. 2. SZ-a).

18. U konkretnom slučaju, tužiteljica nije bila upisana u zk. kao vlasnik spornih nekretnina, pa se trebala obratiti stečajnom upravitelju sa zahtjevom za izlučenje, a ako joj se osporava pravo na izlučenje podnijeti tužbu radi utvrđenja prava vlasništava u odnosu na stečajnog dužnika. Naime, izlučni vjerovnici zapravo niti ne ostvaruju svoja prava podnošenjem izlučnog zahtjeva u stečajnom postupku pa zato izlučni vjerovnik (tužiteljica) čiji je izlučni zahtjev odbijen, ima samostalno pravo pokrenuti parnicu radi ostvarenja tog prava.

19. U slučaju da je tužitelj propustio postupiti po čl. 79. st. 1. ZPP-a, a što tužiteljica jeste, a tuženik je predmetna nekretninu stekao u stečajnom postupku, kupnjom na

javnoj dražbi (sve uz odobrenje stečajnog suca), to tužiteljica zaštitu svog prava za koje tvrdi da joj je povrijeđeno (pravo vlasništva) ne može ostvarivati protiv tuženika (nepravom) vlasničkom tužbom sa zahtjevom za utvrđenjem prava vlasništva, koji zahtjev je istaknula u predmetnoj parnici, već je samo u okviru stečajnog postupka koji je vođen nad "Sinj" d.d. i "Alkosin" d.o.o. Dcimo mogla ostvarivati svoja prava sukladno odredbi čl. 79. ZS-a. Slijedom navedenog, a imajući u vidu citiranu odredbu čl. 79. st. 1. i 2. ZS-a i činjenicu da je tuženik u stečajnom postupku na dražbi stekao pravo vlasništva na spornim nekretninama, dakle odlukom suda u smislu odredbi čl. 114. i čl. 126. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00 i 73/00 - dalje: ZVDSP), prema pravilima koja vrijede u stečajnom postupku, to tužiteljica zaštitu svog prava za koje tvrdi da joj je povrijeđeno (pravo vlasništva) ne može ostvarivati u ovoj parnici zahtjevom za utvrđenjem prava vlasništva spram tuženika i to za predmet koji se više ne nalazi u stečajnoj masi i koji je prodan tuženiku.

20. Kako se, dakle, nisu ostvarili revizijski razlozi valjalo je na temelju čl. 393. ZPP-a odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 14. svibnja 2025.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Ante Perkušić



Broj zapisa: **9-3087e-17085**

Kontrolni broj: **05907-c769e-03b95**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.